

HARJU MAAKONNAPLANEERINGU TEEMAPLANEERING „HARJUMAA KERGLIIKLUSTEED“ KOOSKÖLASTUSTE KOONDTABEL

	Kooskõlastaja, kirja kuupäev ja nr (Harju MV poolt saadetud kiri ja vastuskiri kooskõlastajalt)	Kooskõlastus/tingimused	Arvestamine teemaplaneeringus; märkused
1.	Järva Maavalitsus (31.03.2011 nr 9-2/1326; 08.04.2011 nr 9-2/694)	Kooskõlastab märkusteta.	Nõus.
2.	Lääne-Viru Maavalitsus (31.03.2011 nr 9-2/1326; 11.04.2011 nr 9-7/1532)	Kooskõlastab. Ettepanek kanda teemaplaneeringu põhijoonisele olemasolev kergliiklustee Aegviidu alevist Jäneda küalani.	Nõus.
3.	Lääne Maavalitsus (31.03.2011 nr 9-2/1326; 25.04.2011 nr 12-2/769)	Kooskõlastab märkusteta.	Nõus.
4.	Rapla Maavalitsus (31.03.2011 nr 9-2/1326; 02.06.2011 nr 5-5/528-1)	Ettepanekud: 1. näha ette perspektiivsed ühendused Kose valla Tuhala küla ja Rapla maakonna Kohila valla Pahkla küla vahel ning Saku valla Kurtna küla ja Rapla maakonna Kohila valla Vilivere küla Keila jõest ida poole jääva osa vahel. 2. Kaaluda tasub ka perspektiivse ühenduse kavandamist Kernu valla Kernu küla ja Rapla maakonna Märjamaa valla Kábiküla küla vahel piki Tallinn-Pärnu-Ikla põhimaanteed ning Saue valla Pärinurme küla ja Rapla maakonna Kohila valla Hageri küla vahel.	Nõus.
5.	Aegviidu Vallavalitsus	Ei ole märkusi	-
6.	Anija Vallavalitsus	Ei ole märkusi	-
7.	Harku Vallavalitsus	Ei ole märkusi	-
8.	Jõelähtme Vallavalitsus (31.03.2011 nr 9-2/1327; 28.04.2011 nr	Kooskõlastada tingimustel: 1. Lisada II prioriteetsusega kergliiklusteeks Maardu mõisa kergliiklustee; 2. Lisada II prioriteetsusega kergliiklusteeks Jägala-Joa tee kergliiklustee; 3. Määrata Lagedi-Kostivere tee kergliiklustee lõigul km 1,6 kuni km 4,55 I prioriteetsusega kergliiklusteeks.	Nõus.
9.	Keila Linnavalitsus	Ei ole märkusi	-
10.	Keila Vallavalitsus (31.03.2011 nr 9-2/1327;	Kooskõlastab ja teeb ettepanekud vastavalt lisatud joonisele.	Nõus. Esitatud joonisele kantud aiandusühistute jalgteid maakonnaplaneeringu joonisel ei kajastata, kuna selles

	02.05.2011 nr 8-5/11/1323		mõõtkavas ei ole neid nagunii näha.
11.	Kernu Vallavalitsus (31.03.2011 nr 9-2/1327; Volikogu 21.04.2011 otsus nr 19)	Kooskõlastada Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneering „Harjumaa kergliiklusteed“. Teeme järgmised ettepanekud: 1. Korrigeerida teemaplaneeringu põhijoonist Haapsalu maantee ületamisel vastavalt lisatud asukohaskeemile; 2. Täiendada teemaplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandes lk 61 toodud tabeli nr 10 mahtusid Haapsalu maantee äärde lisandunud kergteelõigu pikkuse ning rajamise ja hoolduse maksumuse suurenemise võrra;	Nõus.
12.	Kiili Vallavalitsus	Ei ole märkusi	-
13.	Kose Vallavalitsus (31.03.2011 nr 9-2/1327; 13.05.2011 nr 8-6/706-1)	Nõustume Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneeringuga „Hajumaa kergliiklusteed“ ja planeerimiseseaduse § 17 lõikes 5 sätestatuga.	Nõus.
14.	Kuusalu Vallavalitsus (31.03.2011 nr 9-2/1327; 29.04.2011 nr 7-1/1171-1)	Koosõlastada järgnevate märkustega: 1. Planeeringu kaartidele kanda kõik olemasolevad matka- ja õpperajad (info: www.rmk.ee); 2. Pikendada Valkla külas Kiiu-Kaberneeme maantee äärne kergliiklustee II prioriteet) kuni Kullamäe külani, et ühendada kergliiklustee Jõelähtme vallaga ühtseks süsteemiks; 3. Näha ette matkarada Mohni saarele; 4. Näha ette matkarada mere äärde Andineemes külast Jõelähtme valla piirini.	Nõus.
15.	Kõue Vallavalitsus	Ei ole märkusi	-
16.	Loksa Linnavalitsus	Ei ole märkusi	-
17.	Maardu Linnavalitsus (31.03.2011 nr 9-2/1327; 18.04.2011 nr 7-1.3/1061-2)	Sedastame, et seoses Tallinn-Narva maantee Vao-Maardu lõigu käimasoleva rekonstrueerimisega I klassi maanteeks likvideeritakse bussipeatused sellel teelõigul ja viiakse üle kogujateedele järgnevalt: 1. Tallinn-Narva maantee Loo-Maardu lõigul kahe eritasandriste vahele jäävad 3 ja veel 1 (idapoolne) bussipeatus - nihutada „helesinisega“ tähistatud lõunapoolsele kogujateele; 2. Kroodi tänava Tallinn-Narva maanteele suubumiskoha juures olevast 3-st bussipeatusest	Nõus.

		<p>nihutada läänepoolseim „punase“ joonega tähistatud Kombinaadi tänavale (Kroodi oja paremkaldale), keskmine likvideerida ja idapoolseom jääb joonisel toodud asukohta;</p> <p>3. Seoses eelnimetatud teelõigu põhjapoolse kogujatee rajamisega lähiaastatel, kanda täiendavalt joonisele kolm eritasandristet sellele „punase“ joonega tähistatud põhjapoolse kogujatee ristumisel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Muuga sadama ja Miiduranna raudteedega; • sadamasse Muuga eritasandsõlmelt suunduva uue teetrassiga (riigimaantee nr 94); • Fosforiidi tänava kõrval paikneva haruraudteega. 	
18.	Nissi Vallavalitsus (31.03.2011 nr 9-2/1327; volikogu14.04.2011 otsus nr 21)	Vallavolikogu hinnangul on teemaplaneering seadusega kooskõlas. Volikogul ei ole planeeringulahenduse kohta ettepanekuid ega vastuväiteid.	Nõus.
19.	Padise Vallavalitsus (31.03.2011 nr 9-2/1327; Volikogu 27.04.2011 otsus nr 139)	Kooskõlastada Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneering „Harjumaa kergliiklusteed“.	Nõus.
20.	Paldiski Linnavalitsus	Ei ole märkusi	-
21.	Raasiku Vallavalitsus	Kooskõlastas mittevastamise teel	Nõus.
22.	Rae Vallavalitsus (31.03.2011 nr 9-2/1327; 03.05.2011 nr 8-5/2575)	<p>Kooskõlastame järgmiste ettepanekutega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kadaka külas raudtee äärde planeeritud kergliiklusteed mitte planeerida, kuna sellel ei ole ühendavat funktsiooni. Samuti on EVR Infra esitanud Rae valla üldplaneeringule ettepaneku mitte planeerida uusi sõidu- või kergliiklusteid raudteemaale; 2. Assaku aleviku ja Uuesalu elamurajooni ühendamiseks planeerida kogu ulatuses kergliiklustee I prioriteediga (Põdra tee osa kuni Karja tee ristmikuni); 3. Ühendada Raasiku valda planeeritud rattamarsruut piki 11310 Aruvalla-Jägala teed läbi Salu küla 11202 Vaida-Urge teega. 4. Näidata planeeritav kergliiklustee (II prioriteet) ühendamaks Patika keskuseala Patika aiandusühistuga. 	Nõus.
23.	Saku Vallavalitsus (31.03.2011 nr 9-2/1327; 19.05.2011 nr 7-1.1/1479.3)	Kooskõlastada Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneering „Harjumaa kergliiklusteed“.	Nõus.

24.	Saue Linnavalitsus	Ei ole märkusi	-
25.	Saue Vallavalitsus (31.03.2011 nr 9-2/1327; 26.04.2011 nr 8-2.4/1503-1)	Vastavalt planeerimisseaduse § 17 lõike 2 punktile 1 kooskõlastame Harju maavanema 27.01.2010 korraldusega nr 665-k algatatud Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneeringu „Harjumaa kergliiklusteed“.	Nõus.
26.	Tallinna Linnavalitsus	Ei ole märkusi	-
27.	Vasalemma Vallavalitsus	Ei ole märkusi	-
28.	Viimsi Vallavalitsus	Suuliselt edastati soov kanda Leppneeme ja Tammneeme külas olnud kergliiklustee uuesti kaardile, hoolimata sellest, et seal on selle jaoks looduses vähe ruumi.	Arvestame
Siseministri poolt määratud täiendavad kooskõlastused (kirja kuupäev ja nr, Harju MV kiri+Siseministeeriumi vastuskiri)			
29.	Muinsuskaitseamet (27.04.2011 nr 9-2/1863; 12.05.2011 nr 1.1-7/1996)	Kooskõlastab planeeringu järgnevate märkustega: 1. lisada planeeringu seletuskirja muinsuskaitse peatükk; 2. kajastada kultuurimälestisi kui külastusobjekte, kanda joonistele kultuurimälestised; 3. kultuurimälestisena kaitstavatesse parkidesse uusi kergliiklusteid mitte kavandada.	1. Planeeringu seletuskirjas küll puudub eraldi muinsuskaitse peatükk, kuid vastavad tingimused on lisatud kergliiklusteede, matkaradade ning rulluisu- ja rullsuusaradade alapeatükkidesse, samuti on koostöövajadust Muinsuskaitseametiga mainitud planeeringu elluviimiseks vajalike tegevuste ja koostöö peatükis 2. Mälestiste paiknemisega on planeeringu koostamisel arvestatud vastavalt planeeringu täpsusastmest ja teemapüstitusest tulenevatele võimalustele. Ühtlasi leian, et kergliikluse teemaplaneeringu kaart ei ole mõeldud kergliiklejale/turistile maakonnas orienteerumiseks, vaid ametnikele/planeerijatele töövahendiks, mistõttu mälestiste kandmine planeeringukaardile ei ole tingimata vajalik. Siiski täiendatakse planeeringu seletuskirja ning lisatakse ptk 5.3.6 tingimus, mille kohaselt infostendide kaartidele tuleb märkida ka mälestised. 3. Planeeringu seletuskirja peatükke 5.2.1, 5.2.2 ja 5.2.3 täiendatakse, laiendades mälestise kaitsevööndi osas seatud tingimusi ka mälestise alale. Samuti lisatakse nimetatud peatükkidesse tingimus, mille kohaselt tuleb mälestiste alal tugineda olemasolevale teedevõrgule ning on soovitatav eelistada asfaltkattele puistematerjali.
30.	(27.04.2011 nr 9-2/1870; 13.05.2011 nr 6.3-6/11-1017-002) Tehnilise Järelevalve Amet	Nõustub teemaplaneeringus pakutud lahendusega	Nõus.

31.	(27.04.2011 nr 9-2/1869; 26.05.2011 nr 3.1-4/09-01968/070) Maanteeamet	<p>1) Jalg- ja jalgrattateede vajadus tuleb kindlaks määrata lähtudes autode, jalgrataste ja jalakäijate eeldatavast liiklussagedusest ja autoliikluse lubatud piirkiirusest. Palume esitada eeldatavad liiklussagedused põhjendamaks jalg- ja jalgrattateede kavandamise mahtusid;</p> <p>2) Jalg- ja jalgrattateede rajamise põhimõtete ja tingimuste p. 5.2.1 osas peame vajalikuks täpsustada, et üldiselt peaksid jalg- ja jalgrattateed asuma maanteede vahetus läheduses, arvestades jalakäijate tegelikke liikumisvajadusi. Liiklusohutuse tagamiseks kavandatava jalg- ja jalgrattatee asukoha määramisel ei saa müra- ja õhusaaste riskidele või meeldivale keskkonnale viidates üldjuhul esitada nõuet nende teede paigutamiseks maanteedest eemale. Paigutades riigimaantee ohutuse tagamiseks mõeldud jalg- ja jalgrattateed maanteest eemale, hakkavad liikumisvajadustest lähtuvalt maanteed ikkagi kasutama need liiklejad, keda ohutuse mõttes soovime sealt eemale viia;</p> <p>3) KSH aruande lk 63 kohaselt on planeeritud kergliiklusteede kogupikkus 1032 km, rajamismaksumusega 3,09 miljardit krooni ning iga-aastaste hoolduskuludega 30,9 miljonit krooni. Palume täpsustada rahastamise allikad objektide kaupa näidates milliste kergliiklusteede ehituse rahastavad kohalikud omavalitsused ja millised riik (Maanteeamet).</p> <p>4) Palume täpsustada planeeringu elluviimisega kaasnev mõju liiklusohutusele arvestades Euroopa Parlamendi ja Nõukogu Direktiivi 2008/96/EÜ, 19.11.2008 artikkel 3 ja lisa I nõuetega tuues välja mh. liiklusohutuse alased eesmärgid, variantide võrdlus ja eri</p>	<p>1) Planeeringus on arvestatud jalgrataste ja jalakäijate eeldatava liiklussagedusega (KOV hinnangud). Autoliikluse sageduse osas oleme lähtunud „Maanteeameti aastakogumikus 2010“ toodud skeemist „Keskmise liiklussagedus riigimaanteedel (autot ööpäevas)“. Nimetatud skeemil kajastamata teede osas tuleb teha täpsem analüüs planeeringu rakendamise kava koostamise raames. Vastava punkti lisame ka planeeringu seletuskirja.</p> <p>2) Kui riigimaantee ääres puuduvad antud lõigul olulised kergliiklejate sihtkohad, siis pole selles piirkonnas otstarbekas maantee vahetusse lähedusse kergteed planeerida. See võimaldab ühtlasi Maanteeametil kergtee väljaehitamises mitte osaleda. Käesolevas planeeringus paiknevad kavandatavad kergteed valdavalt maanteede ääres, kuna kergliiklejate liikumissuunad kattuvad olemasolevate maanteedega.</p> <p>3) Rahastamise küsimustele leitakse vastused järgnevatel planeerimistasanditel. Maakonnaplaneeringu eesmärk on ära näidata omavalitsuste üleselt, millistes suundades on tarvis kergliikluse ühendusi. Määratleda millisena, millal ja mis raha eest iga vastav teelõik välja ehitatakse, ei ole maakonnaplaneeringu ülesanne (vt planeerimisseadus § 7 lg 3).</p> <p>4) Selliste analüüside tegemine on vajalik ja kasulik, kuid seda tuleb ja saab teha järgmiste tasandite planeeringute koostamisel. Maakonnaplaneeringus sellise analüüsi koostamist planeerimisseadus ette ei näe. Samuti ei ole sellise detailse uurimuse koostamine kogu maakonna tasandil otstarbekas,</p>
-----	--	--	--

		võimaluste kulude-tulude analüüs.	kuna teemaplaneeringu edasise kasutamise käigus tuleb vastavaid näitajaid nagunii detailsemalt analüüsida. Nimetatud analüüsi koostamise vajaduse järgmistel planeerimistasanditel viime planeeringu seletuskirja sisse.
32.	(27.04.2011 nr 9-2/1869; 26.05.2011 nr 15-2/11-00100/096) Maanteeameti põhja regioon	<p>1) Planeeringu seletuskirjas kasutatavad terminid tuleb viia vastavusse „Teeseaduse“ ja „Liiklusseadusega“.</p> <p>2) „Teeseaduse“ § 2 lõike 1 kohaselt võivad jalgratta- ja jalgteed olla nii riigi kui ka kohaliku omavalitsuse omandis. Lisada seletuskirja täiendus, et jalgratta- ja jalgteed, kui kohalikud teed (Teeseaduse § 5¹ mõistes), tuleb võtta arvele kohalike teede registris.</p> <p>3) Jalgratta- ja jalgteede võrk on kavandatud põhiliselt riigimaanteedde äärde. Jalgratta- ja jalgteede planeerida üldjuhul väljapoole riigimaantee teemaad, kaugus maanteest määrata vastavalt teede projekteerimise normidele. Riigimaantee teemaale võib planeerida jalgratta- ja jalgteid, kui need on vajalikud liiklusohutuse tagamiseks. Arvestada tuleb maantee hoolduse vajadusega.</p> <p>4) Teekaitsevööndisse ja riigimaantee teemaale jalgratta- ja jalgteede planeerimisel teha koostööd maantee valdajaga ning lähtuda vastavatest seadusandlikest piirangutest.</p> <p>5) kaaluda tuleb võimalusi jalgratta- ja jalgteede kavandamiseks ka kohalike teede äärde, et tagada liikluse seagenemisel rahva tervisele ohutu elukeskkond (Rahvatervise seadus § 4).</p> <p>6) Planeeritud jalgratta- ja jalgteede vajadus ei ole piisavalt põhjendatud. Jalgratta- ja jalgteede asukohtade vajalikkuse ja otstarbekuse väljaselgitamiseks tuleb koostada liiklusõnnetuste riskianalüüs,</p>	<ul style="list-style-type: none"> Planeeringu seletuskirjas kasutatud terminid ei ole vastuolus teeseaduse ja liiklusseadusega. Selleks et ei tekiks vääriti arusaamist planeeringu lugemisel, on planeeringus peatükk „Mõisted“, mis seletab lahti planeeringus kasutatavate terminite seosed eelpool nimetatud seadustega. Teie ettepanekul lisame planeeringu seletuskirja täienduse, et jalgratta- ja jalgteed, kui kohalikud teed (teeseaduse § 51) mõistes, tuleb võtta arvele kohalike teede registris, mis jääb ka aluseks edasisele hooldustoetuste taotlemisele riigilt Teemaplaneeringusse kantud kergliiklusteede koridorid tähistavad kergliiklejate peamisi liikumissundi, kus kergliiklejate liikumine peaks olema mugav ja ohutu. Teemaplaneeringu kaardile kantud kergliiklusteede koridore ei saa samastada otseselt nõuetele vastava kergliiklustee rajamise vajadusena, vaid kohakeskselt ohutut ja mugavat lahendust vajava kergliiklustee eeliselana. Samas oleme lähtunud põhimõttest, et kui riigimaantee ääres puuduvad antud lõigul olulised kergliiklejate sihtkohad, siis pole selles piirkonnas otstarbekas maantee vahetusse lähedusse kergliiklusteed planeerida. Käesolevas planeeringus paiknevad kavandatavad kergliiklusteed siiski valdavalt maanteedde ääres, kuna kergliiklejate liikumissuunad kattuvad suurel määral nii kohalike kui riigimaanteedega. Käesolevas teemaplaneeringus ei ole sätestatud, millisele lõigule millist liiki kergliiklustee tuleb rajada, kuna see selgitatakse välja järgmistel planeerimistasanditel. Samuti ei lahenda käesolev teemaplaneering kergliiklusteede valgustamise üksikasju. Teemaplaneeringu seletuskirjas on leheküljel 17 sätestatud: „Pikas perspektiivis on soovitatav kõik kergliiklusteed valgustada. Kergliiklustee valgustamiseks saab lugeda olukorda, kus valgustus on suunatud kergliiklusteele“. Kergliiklusteede

		<p>majanduslik analüüs (liiklejate poolt läbitav optimaalne ja mõistlik vahemaa, teede valgustus jms) ning sotsiaalne analüüs (tõmbepunktid).</p> <p>7) Maanteed äärde, mille liiklussagedus on alla 500 auto ööpäevas, ei ole otstarbekas ehitada jalgratta- ja jalgteed, piisab rattamarsruudi näidamisest.</p> <p>8) Jalgratta- ja jalgteede valgustamisel arvestada „Teevalgustuse“ tehnilise aruande (CEN/TR 13201) ja standardi (EVS-EN 13201) nõuetega.</p> <p>9) Manteeamet ei võta endale kohustusi planeeritud jalgratta- ja jalgteede väljaehitamiseks ega anna nõusolekut nende rajamise finantseerimiseks.</p>	<p>valgustamise küsimust on käsitletud ka peatükis 6.2 „Valgustamine“ (lk 34) Täpsemad detailid kergliiklusteede valgustamise osas sätestatakse järgmise tasandi planeeringutes. Selleks, et järgmise tasandi planeeringutes teha õigeid otsuseid kergliiklustee täpsema liigi ja paiknemise ning valgustuse osas, tuleb analüüsida liiklejate poolt läbitavat optimaalset ja mõistlikku vahemaad, teede valgustust jms. Vastavad juhised järgmisel planeerimistasandil kergliiklusteede kavandamiseks on sätestatud teemaplaneeringu peatükis 5 „Harju maakonna kergliiklusvõrgustik“ ning vastavates alapeatükkides. Liiklusõnnetuste riski analüüsi koostamise vajaduse lisame alapeatükki 5.1 „Maakonna kergliiklusvõrgustiku edasise kujundamise põhimõtted“.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Teemaplaneeringu elluviimist käsitlevas peatükis (lk 35) on sätestatud: „Teekaitsevööndisse kergliiklusele mõeldud tee (välja arvatud rattamarsruudi) kavandamisel tuleb teha koostööd maantee valdajaga ning lähtuda vastavatest seadusandlikest piirangutest. Teemaplaneering ei sätesta mingeid Maanteeameti ega Maanteeameti Põhja regiooni poolseid kohustusi seoses planeeringu elluviimisega. Planeeringu elluviimine toimub kohalike omavalitsuste, Maanteeameti ning maaomanike omavahelises koostöös. Planeeringulahenduse elluviimise rahastamine lepitakse kokku igal üksikjuhul eraldi, kasutades selleks kõiki võimalikke rahastamismudeleid. Kohalikel omavalitsustel on kergliiklusvõrgustiku väljaarendamisel soovitatav teha koostööd ka ettevõtetega, leidmaks ühiseid võimalusi kergliiklusteede rajamiseks ja hoolduse korraldamiseks. Esitatud ettepanekud puudutavad peaaesjalikult teemaplaneeringu elluviimiseks koostatavaid järgmise tasandi planeeringuid, mille koostamise juhistes oleme Teie poolt tehtud märkusi arvestanud.
33.	(27.04.2011 nr 9-2/1867; 27.05.2011 nr HJR 6-5/11/16447-3) Keskkonnaamet	<p>1. Märkused teemaplaneeringu kaardile:</p> <p>a) Palume vähendada Natura 2000 võrgustikust tuleneva piirangu tingmärki Lohusalu poolsaarel, viies vastava tingmärgi kokku loodusala piiriga. Samuti puuduvad meile teadaolevalt looduskaitsealustest objektidest tulenevad</p>	<p>1. kaart:</p> <p>a) Nõustun Teie poolt tehtud märkustega antud punktis ning vastavad täpsustused kantakse kaardile.</p>

		<p>piirangud Pakri poolsaarel kirde-edela suunalisel kergliiklustee koridoril (must sakitus) ja Keila-Paldiski raudteest kuni Paldiski mnt-Laulasmaa ristini suunduval teekoridoril.</p> <p>b) Palume eemaldada kaardil kergliiklustee tingmärk Muraste looduskaitsealal Tilgu teel. Muraste looduskaitseala valitsejana ei näe Keskkonnaamet kaitse-eeskirjast lähtudes võimalust nimetatud tee rajamiseks isegi 100meetri laiuses koridoris.</p> <p>2. Teemaplaneeringu seletuskirja leheküljel 19 esitatud loetelu palume pealkirjastada kui Natura 2000 võrgustiku alale kergliiklustee rajamisel rakendatavad meetmed, sest oma sisult ei koosne loetelu leevendusmeetmetest, vaid osalt ka kehtivast seadusandlusest tulenevatest nõuetest, mis ei saa olla leevendusmeetmed. Oleme seisukohal, et looduskaitse objektide osas võiks teemaplaneeringu seletuskirjas viidata KSH aruande peatükkidele 3.1.3 kaitstavad loodusobjektid ning 3.1.4 Natura 2000 võrgustik peatükkides toodud soovitudele, mida tuleb järgnevates kergliiklusteede planeerimisel arvestada.</p> <p>3. Mitmel pool teemaplaneeringu seletuskirjas (lk 12, 34) kirjutate vajadusest liivatada kergliiklusteed. Juhime tähelepanu, et Majandus- ja kommunikatsiooniministri 17.12.2002 määruse „Tee seisundinõuded“ § 5 p 17 määratleb, et libeduse tõrjeks võib kasutada abrasiivpuistematerjali, mille tera läbimõõt on 2 kuni 6 mm. Oleme seisukohal, et teemaplaneeringus võiks kasutada pigem mõistet puistematerjal, sest liiva pole lubatud libedusetõrjel kasutada. Palume vastavad parandused teha ka KSH aruandes.</p>	<p>b) Antud piirkonnas on menetlemisel ka Harku valla üldplaneering, mille Keskkonnaamet on oma 11.01.2011 kirjaga kooskõlastanud märkustega. Nimetatud kirjas väljendate seisukohta, et Muraste looduskaitsealal Tilgu teel piirkonnas tuleb kaaluda, kuivõrd on võimalik erinevate teede rajamine Tilgu teel. Leian, et antud piirkonnas on õigustatud kergliiklejate ohutuse tagamiseks kergliiklustee rajamise vajaduse näitamine. Seda, kas ja millisel viisil on antud piirkonnas kergteed võimalik rajada, selgitatakse uue Harku valla üldplaneeringu rakendamise käigus.</p> <p>2. Nõustun antud märkusega ning vastavad täiendused kantakse teemaplaneeringu seletuskirja.</p> <p>3. Nõustun antud märkusega ning vastavad täiendused kantakse teemaplaneeringu seletuskirja.</p>
--	--	--	---

		<p>4. Palume peatükki 5.2.2 "Matkarajad" ja 5.2.3 "Rulluisu- ja rullsuusarajad" täiendada selliselt, et kajastuks tingimus, et uute matkaradade kavandamisel kaitstaval loodusobjektile tuleb teha koostööd Keskkonnaametiga ning lähtuda looduskaitse-eeskirjas ja kaitse-eeskirjas toodust.</p> <p>5. KSH aruande leheküljel 57 kirjutate, et <i>võtmeliikide asustustihedust, tasakaalu ja levikut kavandatav tegevus olulisel määral ei mõjuta</i>. Juhime tähelepanu, et tabelis 8 toodud analüüsi järgi mõjutatakse oluliselt mitmeid Natura alasid ning ainsaks reaalseks leevendavaks meetmeks saab mõnel juhul olla üksnes tee rajamine väljapoole Natura ala.</p> <p>6. KSH aruandes palume tähelepanu pöörata, et KeHJS § 40 lg 4 p 6 kohaselt peab KSH aruanne sisaldama erinevate valdkondade mõjude hindamisel hinnangut eeldatavalt olulise vahetu, kaudse, kumulatiivse, sünergilise, <u>lühijärgse</u> ja <u>pikaajalise</u>, positiivse ja negatiivse mõju kohta keskkonnale. Samuti mõju prognoosimise meetodite kirjeldust.</p>	<p>4. Nõustun antud märkusega ning vastavad täiendused kantakse teemaplaneeringu seletuskirja.</p> <p>5. Nõustun antud märkusega ning sellest tulenevalt olen edastanud Teie märkuse ka KSH koostajale.</p> <p>6. Natura hindamist praeguse planeerimise etapis ei tehtud. Vastavasisulised analüüsid tehakse järgmise taseme planeeringute koostamise käigus ning siis töötatakse välja ka vastavad leevendavad meetmed.</p>
--	--	---	---